

## 環境経済・政策学 (15)

### 1. 講義の範囲と目的

本講義は、環境経済学の理論的展開から具体的な環境問題および環境政策への応用まで包括的に論じる。特に、環境政策の基本的な類型（直接規制・CAC、市場的手法・MBIs、自主的手法・VA）とそれぞれの特徴について論じるとともに、費用便益分析（CBA）や便益評価などの政策評価の基準や方法について論じる。

キーワード：環境経済、環境政策、費用便益分析、環境の価値評価、プロジェクト評価、政策評価、評価論

### 2. 講義日程

#### 第1部 環境政策の基本的類型と環境問題

1. イントロダクション（環境問題と環境政策：大気汚染対策） 4/06
2. 環境政策の類型：直接規制 4/13、4/20
3. 環境政策の類型：市場的手法 4/27、5/11、5/18
4. 環境政策の類型：自主的手法 5/25
5. 環境問題と環境政策：地球環境問題 6/01

#### 第2部 環境政策の評価

6. 環境政策の評価基準と評価方法 6/08
7. 費用便益分析 6/15、6/22（休講）、6/29
8. 環境の経済的評価 7/06、7/13

#### 第3部 まとめ

9. 試験・まとめ 7/20（試験）、7/27（補講、まとめ）

### 3. 講義の評価・内容

#### 1. 授業の内容

- 1.1 学問的に受ける知的刺激度
- 1.2 学習効果・将来における有用性

#### 2. 授業の進め方

- 2.1 シラバスと授業内容との整合性
- 2.2 授業の進行度合い
- 2.3 めりはりの度合い・指摘事項等ポイントの的確性
- 2.4 専門的知識や用語解説の分かりやすさ
- 2.5 予習・復習等の必要性和勉強方法の提示
- 2.6 授業の開始・終了時間の正確さ

#### 3. 教員の授業への取り組み

- 3.1 事前準備等授業に対する取り組みの熱心さ、質問に対する対応の適切さ
- 3.2 学生の理解力に応じた授業の実施状況
- 3.3 教科書・参考書の有用性、教科書・参考書指定の妥当性
- 3.4 パケット教材・その他配布資料の内容の有効性、量的な適切性

#### 4. 試験・レポート等

- 4.1 試験問題・課題レポートの適切性
- 4.2 学習課題（予習・レポート等）の適切性

## 参考文献

- 松岡俊二（2000a）,「途上国における環境政策の効果的实施とは何か？」『国際開発研究』, 9 (2), pp.11-36
- 松岡俊二・他(2000b),「東アジアにおける社会的環境管理能力の形成について」,『東アジアへの視点（国際東アジア研究センター）』, 2000年秋季特別号, pp.92-105.
- 松岡俊二・本田直子(2001),「ODA 事業評価における専門性と総合性：DAC5 項目の具体化を中心に」,『国際開発研究（国際開発学会誌）』, 10(2), pp.49-70.
- 松岡俊二（編）(2004),『国際開発研究』東洋経済新報社
- 井村秀文・松岡俊二・下村恭民（編）(2004),『環境と開発』日本評論社
- 松岡俊二（2007）,「第 13 章 環境評価」,三好皓一（編）,『評価論を学ぶ人のために』世界思想社, pp.224-241.
- 環境経済・政策学会（2006）『環境経済・政策学の基礎知識』有斐閣
- Field, B. and M. K. Field (2009), *Environmental Economics: an Introduction, 5<sup>th</sup> ed.*, McGraw-Hill  
（『環境経済学入門』日本評論社）
- 日本の大気汚染経験検討委員会(1997),『日本の大気汚染経験：持続可能な開発への挑戦』, ジャパンタイムズ
- Committee on Japan's Experience in the Battle against Air Pollution (1997), *Japan's Experience against Air Pollution: Working towards Sustainable Development, The Pollution-Related Health Damage Compensation and Prevention Association*, Tokyo.
- Kochi, I., S. Matsuoka, M. A. Memon, and H. Shirakawa (2001), “Cost benefit analysis of the sulfur dioxide emissions control policy in Japan”, *Environmental Economics and Policy Studies*（環境経済・政策学会英文誌）, 4(4), pp.219-233.
- Memon, A. M. and S. Matsuoka (2002), “Validity of contingent valuation estimates from developing countries: scope sensitivity analysis”, *Environmental Economics and Policy Studies*（環境経済・政策学会英文誌）, 5(1), pp.39-61.
- Vassanadumrongdee, S., S. Matsuoka, and H. Shirakawa(2004), Meta-analysis of contingent Valuation Studies on air pollution-related morbidity risks, *Environmental Economics and Policy Studies*（環境経済・政策学会英文誌）, 6(2), pp.11-47.
- 国土交通省(2009),『公共事業評価の費用便益分析に関する技術指針（共通編）』国土交通省
- Stern, N. ed., (2006), *The Economics of Climate Change, Executive Summary*, HMSO
- Dietz, S. and N. Stern (2008), Why Economic Analysis Supports Strong Action on Climate Change: A Response to the Stern Review's Critics, *Review of Environmental Economics and Policy*, 2(1), pp.94-113
- Pearce, D., G. Atkinson and S. Mourato (2006), *Cost-Benefit Analysis and the Environment*, OECD
- Harn, R. W. and P. M. Dudley (2007), How Well Does the U.S. Government Do Benefit-Cost Analysis?, *Review of Environmental Economics and Policy*, 1(2), pp.192-211